BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2789-8/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 24.9.2020. godine, ponuđača Enker, d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-24892/20 od 11.9.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke antiabrazivnih dijelova za pneumatski transport pepela, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke antiabrazivnih dijelova za pneumatski transport pepela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-117-3-159/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.7.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-24892/20 od 11.9.2020. godine, na koju je ponuđač Enker, d.o.o. Tešanj zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 24.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 2.10.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Ističe da je u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ naveo:

"Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom direktora broj 02-4-63-6415/2020 od 01.07.2019.godine izvršila je otvaranje, pregled i evaluaciju pristiglih ponuda i utvrdila da ponuda ponuđača "ENKER" d.o.o. Tešanj ne sadrži popis dostavljenih dokumenata. Iz navedenih razloga odbacuje se ponuda ponuđača "ENKER" d.o.o. Tešanj, u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije."

Žalitelj ističe da je nepravilna odluka ugovornog organa, a kojom se ponuda žalitelja odbacuje kao nepotpuna. Naime, u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ponuđači su dužni da se u postupcima javnih nabavki pridržavaju svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno u tački 1. ugovorni organ je naveo sljedeće:

"Da bi se kvalifikovali za dodjelu ugovora, ponuđači moraju zadovoljiti minimalne uslove iz čl. 44.-49. Zakona o javnim nabavkama, koji su detaljno propisani u tački 6. tenderske dokumentacije."

Tačkom 6. tenderske dokumentacije su detaljnije propisani kriteriji za učešće i potrebni dokazi. U skladu sa navedenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno tačkama 1. i 6. žalitelj je dostavio sve dokumente, a kojima dokazuje ispunjavanje uslova, a u smislu članova 44.-49. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja navodi isključivo nedostavljanje sadržaja ponude, zanemarujući činjenicu da sadržaj ponude nije postavljen kao minimalni uslov koji ponuđača čini prihvatljivim u ovom postupku javne nabavke. Naime, u konkretnom slučaju radi se o manjem propustu žalitelja, koji ne utiče na prihvatljivost same ponude, a naročito imajući u vidu da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio sve dokumente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te je iste te dokumente i numerisao u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pa je s tim u vezi sačuvan integritet, odnosno autentičnost same ponude, odnosno iz iste se jasno može utvrditi da žalitelj ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Nadalje, ukazuje i na to da predmet ocjene ponude nekog ponuđača predstavlja ispunjavanje uslova u pogledu lične, tehničke i profesionalne sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, a nikako predmet ocjene ponude od strane ugovornog organa ne može biti ocjena dokumenta u kojem su navedeni prilozi iz ponude, jer isto nije propisano niti Zakonom o javnim nabavkama, a niti podzakonskim aktima, odnosno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Zbog svega navedenog, smatra da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao nepotpunu iz postupka javne nabavke.

2. Žalitelj u nastavku osporava ponudu odabranog ponuđača BNT Holding, Novi Travnik jer je na strani 50. i 51. ponude, dostavio punomoć za Aliju Smaka iz Novog Travnika, na kojoj je navedeno da Vlastodavac Šaban Rizvić iz Novog Travnika (LK: 30LCE8503, MUP SBK Travnik) ovlašćuje Aliju Smaka iz Novog Travnika (LK.:411404756) da u njegovo ime "kao vlasnika firme BRATSTVO HOLDING d.d. Novi Travnik, može izvršiti ovjeru potpisa, a u vezi izjava po Zakonu

o javnim nabavkama". Poređenjem potpisa Vlastodavca sa punomoći i potpisa na ostatku ponude, se može zaključiti da niti jedan list ponude nije potpisao direktor BNT "HOLDING" d.d. Novi Travnik- Šaban Rizvić. Iz samog teksta punomoći je vidljivo da je Alija Smaka ovlašten isključivo da ovjeri izjave i potpise, ali ne i da iste daje u svoje ime. Poređenjem potpisa direktora na punomoći kojom ovlašćuje Aliju Smaka da ovjerava potpise u postupcima javnih nabavki i poređenjem potpisa na drugim dokumentima u ponudi, jasno se uočava da se isti razlikuju.

Na stranici 7. i 9. ponude je izabrani ponuđač dostavio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, a koje izjave nisu potpisane od strane direktora firme Šabana Rizvića, što se jasno zaključuje poređenjem potpisa sa stranice 7. i 9., te stranice 50. ponude. Nadalje, ukazuje na to da je navedenu sumnju ugovorni organ mogao otkloniti i tokom samog otvaranja ponuda, te zatražiti od ponuđača dostavljanje odgovarajućih uvjerenja, ili je mogao od nadležnog suda zatražiti izvod deponovanih potpisa lica ovlaštenih za zastupanje ponuđača, s ciljem poređenja. Naime, izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu potpisane od strane direktora društva, a koji je jedini ovlašten da daje predmetne izjave. Dakle, s obzirom na to da se radi o izjavama koje se izričito daju za konkretni ugovorni organ i u konkretnom postupku javne nabavke, potpuno je neprihvatljivo da se prihvate izjave koje nisu date od strane direktora društva, a posebno u smislu davanja izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, jer se radi o izjavi koje može dati isključivo ovlašteno lice, jer samo ovlašteno lice može znati da li je u nekoj od situacija ili odnosa koji su propisani članovima 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Poziva se na stav Urž-a u rješenju broj JN2-02-07-1-686-6/20 od 9.4.2020.godine.

Dalje navodi da je izabrani ponuđač na strani 4. ponude, u Obrascu za cijenu ponude-robe naveo Ponuda broj 07-08/20-AS. U istom obrascu za cijenu ponude ponuđač se poziva na Original ponudu broj 07-08/20-AS datu na stranici 3. ponude, te ugovara uslove isporuke prema paritetu: DDP Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla-Incoterms 2012. dok u Obrascu za cijenu ponude-robe datom na stranici 4. ponude dopunjava formalni obrazac Aneksa 1 TD sa stranice 4. ponude, te ispod pariteta DDP dodaje (TE 'Tuzla" Incoterms 20101.

S obzirom na nesklad između stranica 3. i 4. ponude, a u pogledu primjene odgovarajućih INCOTERMS pravila, iz navedenog proizilazi da je ponuđač dao alternativnu ponudu sa dva načina pariteta, a što je u suprotnosti sa tačkom 4.4. tenderske dokumentacije, a kojom je izričito propisano da ponuđačima nije dozvoljeno dostavljanje alternativne ponude, te da isto predstavlja razlog za odbijanje ponude, pa s tim u vezi žalitelj smatra da je ugovorni organ bio u obavezi,a u skladu sa tačkom 4.4. tenderske dokumentacije odbaciti ponudu izabranog ponuđača.

Izabrani ponuđač je na stranicama 37.-39. dostavio Katalog Steel-Projecta d.o.o. Novi Travnik, a u kojem su doslovno prekopirani, odnosno iscrtani crteži navedeni u tenderskoj dokumentaciji-Nosač dizne i Keramička račva 30°, a što se jasno može utvrditi i sa stranica 38. i 39. ponude, iz kojih je vidljivo da je datum crteža 27.7.2020.godine, a iz čega proizilazi da je predmetni katalog sačinjen za potrebe predmetnog postupka javne nabavke, i to na način da su crteži iz tenderske dokumentacije prekopirani, a da nije dokazano da proizvođač Steel Project d.o.o.

Novi Travnik ima kapacitet, tehnički i kadrovski potencijal da proizvede ovako specifičan proizvod, a naročito imajući u vidu da katalog treba da sadržava specifikaciju prethodno proizvedenih roba, pa je s tim u vezi ovako dostavljeni katalog izabranog ponuđača nepravilan, jer isti ne potvrđuje da je proizvođač Steel-Project d.o.o. Travnik u mogućnosti proizvesti proizvod koji je predmet javne nabavke.

Izabrani ponuđač je na stranici 28. ponude dostavio Izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, te na stranici 29. ponude Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.7.2020.godine, a u kojoj je navedeno da roba koju proizvodi proizvođač "STEEL PROJECT" d.o.o. Novi Travnik, a koja je predmet javne nabavke, zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh. porijeklu. Naime, ovakva potvrda je izdata na osnovu nepotpune dokumentacije, bez dostavljenih faktura, nepotpunih specifikacija i kalkulacija pojedinih cijena, pa ista ne zadovoljava uslove za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno u samoj ponudi nisu pruženi dokazi da proizvođač "STEEL PROJECT" d.o.o. Novi Travnik zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh. porijeklu, a što posljedično vodi tome da izjava izabranog ponuđača sa stranice 28. nije istinita, odnosno da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana.

S obzirom na navedeno, smatra da je ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, pa predlaže da se usvoji žalba, poništi Odluka 02-24892/20 od 11.9.2020.godine, te žalitelju nadoknade troškove sastava žalbe u iznosu od 950,00 KM, PDV 17% ukupno 1.111,50 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju ističe da su u predmetnom postupku javne nabavke pristigle dvije ponude, od kojih je ugovorni organ jednu ocijenio valjanom i jednu ponudu neprihvatljivom. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude, zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost odluke o odabiru. Žalbenim zahtjevom traži da se poništi Odluka o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.111,50 KM.

Polazeći od navoda žalitelja kojim tvrdi da ugovorni organ nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i da je nepravilno postupio kad je njegovu ponudu odbacio kao nepotpunu jer ista ne sadrži „popis dostavljenih dokumenata“, ističe da je tačkom 5.6.8) tenderskog dokumenta propisano da ponuda, između ostalog treba sadržavati i „popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude“. Prema odredbi člana 9. stav 2. tačka j) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ponuda, između ostalog, sadrži „popis dokumenata uz zahtjev za učešće/punudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude“.

Odredbom člana 57. stav (1) ZJN propisano je da pri izradi ponude „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“.

Ugovorni organ citira navode ovog organa iz Rješenja broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.1.2017. godine). Kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, tim zahtjevi iz

tenderskog dokumenta moraju u cjelosti biti ispunjeni. O navedenom Sud BiH je iznio svoje stanovište u obrazloženju Presude broj S1 3 U 031257 19 U od 25.8.2020. godine i ukazao da „Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se upšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom." U odnosu na prednje navedeno, evidentno je iz spisa predmeta da žalitelj nije postupio prema zahtjevu tenderskog dokumenta, kojim je ugovorni organ dao izričitu, a u predmetnom smislu relevantu uputu da bi ponuđači mogli nesmetano sudjelovati u predmetnom postupku.

U pogleda navoda žalitelja da izjave iz člana 45. i 52. ZJN nisu potpisane od strane direktora društva, dostavljene na strani 7. i 9. ponude odabranog ponuđača „Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik, ističe da je zakonski zastupnik društva-ponuđača prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, broj 051-0-Regz-20-000832 od 27.07.2020. godine dostavljenog na strani 13. ponude, Šaban Rizvić direktor, u svojstvu ovlaštenog punomoćnika, prenio određene pravne radnje/ovlasti izričito istaknute u sadržaju punomoći na drugog uposlenika punomoćnika, putem ovlaštenja od 03.04.2020. godine, na strani 50. ponude, kojim zakonski zastupnik Šaban Rizvić ovlašćuje Aliju Smaka kao zaposlenika društva „Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik da može vršiti ovjeru potpisa u vezi izjava o ispunjavanju uslova iz čl. 45. i 52. ZJN, to je u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi BiH iznesenim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.1.2017. godine „prema općim pravilima za institut punomoći jasno da će punomoćnik navedene izjave dati i potpisati u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjima"

Prema dokazima dostavljenim u predmetnoj ponudi (Izvod iz sudskog registra broj 051-0-Regz-20-000832 od 27.07.2020. godine i ovlaštenju od 03.04.2020. godine, ovjereno kod nadležnog organa), ugovorni organ je navedene izjave, u odnosu na sadržaj i formu istih, prihvatio kao dokaz iz člana 45. i 52. ZJN BiH.

U vezi tvrdnje žalitelja kojom navodi da "poređenjem potpisa direktora na punomoći kojom ovlašćuje Aliju Smaka, da ovjerava potpise u postupcima javnih nabavki i poređenjem potpisa na drugim dokumentima u ponudi, jasno se uočava da se razlikuju", ističe da nije ovlašten za potvrđivanje njihove autentičnosti, budući da je potreba za vještačenjem rukopisa česta u kriminalističkoj i građanskosudskoj praksi (u vještačenjima rukopisa primjenjuju se različite metode, ali najčešće grafička, koja podrazumijeva kompleksan analitički pristup u rukopisu).

U vezi sa navodom žalitelja kojim ističe da je odabrani ponuđač „Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik na strani 3. ponude, "ugovorio uslove" isporuke na paritetu DDP prema Incoterms 2012, dok je u Obrascu na cijenu ponude-robe/Anex I, ponudio robu na paritetu DDP prema Incoterms 2010 i u pogledu primjene odgovarajućih "Incoterms" pravila dao "alternativnu ponudu sa dva načina pariteta", ističe da je na strani 3. njegove ponude, cijena ponuđena na paritetu DDP Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla prema Incoterms 2012, a da je u Obrascu za cijenu ponude-robe/Anex I, na strani 4., ponuđena cijena robe na paritetu DDP TE "Tuzla" Tuzla, prema Incoterms 2010, a što ugovorni organ ne spori. Međutim, ugovorni organ smatra da žalitelj u konkretnom slučaju, nije dokazao da su navedenom formulacijom, povrijeđene odredbe dokumentacije o nabavci.

Budući da su "Incoterms", odnosno međunarodna pravila, pravila za tumačenje trgovinskih termina, sastavljena od skraćenog naziva na engleskom jeziku, a zapravo predstavljaju skup termina koji uređuju pravno-ekonomske odnose između izvoznika i uvoznika u međunarodnoj trgovini, to ugovorni organ ističe da nema suštinske razlike po Incoterms 2010 i 2012, gdje je paritet "DDP" isto definisan "Delivered, Duty, Paid", što bi značilo "isporučeno, ocarinjeno" i nije od značaja jer ne predstavlja suštinsku izmjenu ponude i ne utiče u bitnom na ocjenu prihvatljivosti ponude.

Neosnovana je tvrdnja žalitelja da odabrani ponuđač "Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik priloženim katalogom u ponudi, nije ispunio uslove tenderske dokumentacije, jer se istim ne potvrđuje da je "proizvođač "Steel-Project" d.o.o Travnik, u mogućnosti proizvesti proizvod koji je predmet nabavke" iz sljedećih razloga:

Tačkom 7.a) Tenderskog dokumenta/Tehničkim opisom za nabavku robe br 2000029730 na str.2/3, između ostalog postavljen je sljedeći zahtjev:

"U ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju ili drugi dokument izdat od proizvođača ponuđene robe koja će sadržavati:

> Prikaz izvedbe robe (oblik-izvedba i opseg isporuke)

> Dimenzije,

> Tehničke podatke o kvalitetu robe (područje primjene, radna temperature, mehaničke osobine, radni medij i dr.)"

Napomena: Ne dostavljati kompletan katalog, dostaviti samo dio kataloga sa precizno markiranom robom koja je predmet nuđenja..."

Na osnovu naprijed navedenog, ponovnim pregledom ponude ponuđača "Bratstvo-Holding"d.d. Novi Travnik i kataloške dokumentacije, dostavljene na str. 38-39, ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač ponudio katalog, koji u potpunosti udovoljava traženom tenderskom dokumentacijom.

U pogledu navoda žalitelja "da nije dokazano da proizvođač "Steel Project" d.o.o. Novi Travnik ima kapacitet, tehnički i kadrovski potencijal...", ugovorni organ ističe da tenderskim dokumentom nije zahtijevano dostavljanje "referenc liste" ili nekog drugog dokumenta koji će dati potvrdu o kapacitetu, tehničkim i kadrovskim potencijalima, a što navode žalitelja čini apsolutno neosnovanim, netačnim i proizvoljnim.

Navod žalitelja kojim osporava dostavljenu Izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, na strani 28. ponude i Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.7.2020. godine, na strani 29. odabrane ponude ponuđača „Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik, izdatu po njegovom mišljenju, na osnovu nepotpune dokumentacije, ističe da je ponuđač „Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik dostavio Izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, potpisanu i ovjerenu od ovlaštenog lica i Potvrdu Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.07.2020. godine, kojom se potvrđuje da robe zadovoljavaju "uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu" potpisanu i ovjerenu, izdatu za konkretan postupak nabavke,

u kojoj je navedeno da proizvode proizvodi "Steel Project" d.o.o. Novi Travnik, a da nudi/distribuira "Bratstvo-Holding" d.d. Novi Travnik, na strani 29. ponude. U ocjeni dostavljene dokumentacije ugovorni organ nije imao osnova sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokumenata, obzirom da dokumentacija koja je izdata u propisanom obliku od strane ovlaštene institucije, uredno ovjerena i kao takva dostavljena, ima karakter javne isprave, u smislu pozitivnih propisa, te se istom dokazuje istinitost onog što je navedeno.

U žalbenom postupku dana 28.9.2020. godine ugovornom organu dostavljen je akt Vanjskotrgovinske komore broj 05-05-3-1156-3/20 od 23.9.2020. godine, upućen žalitelju, a kojim se potvrđuje vjerodostojnost potvrde Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.7.2020. godine, koju dovodi u pitanje žalitelj.

Cijeneći navedeno, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj, ukazuje da ugovorni organ u izjašnjenju navodi nesporne činjenice o tome da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD. Međutim, ugovorni organ je propustio da cijeni sam žalbeni navod žalitelja, a u segmentu manjeg propusta u ponudi žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost i autentičnost same ponude, odnosno takvim propustom se ne narušava sam integritet ponude žalitelja. S tim u vezi, žalitelj je dostavio sve dokaze kojima dokazuje ispunjavanje uslova i zahtjeva ugovornog organa iz TD, te je nepravilno izjašnjenje ugovornog organa u kojem se nije bazirao na ključni segment naprijed navedenog žalbenog navoda, odnosno da je ugovorni organ nepravilno odbacio kao neprihvatljivu ponudu žalitelja i to isključivo jer nije dostavio dokument naslovljen kao sadržaj ponude, iako ocjena dokumenta u kojem su navedeni prilozi iz ponude nije predmet ocjene ponude, već su predmet ponude isključivo taksativno nabrojani uslovi iz ZJN i podzakonskih akata.

Ugovorni organ ne spori da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na različitim stranicama ponudio robu sa kontradiktorno ponuđenim paritetima. Međutim, ugovorni organ takvu činjenicu smatra irelevantnom, koja ne predstavlja suštinsku izmjenu ponude, te da ista ne utiče u bitnom dijelu na ocjenu prihvatljivosti ponude. Naime, sasvim je jasno da na ovakav način dostavljena ponuda izabranog ponuđača utiče na samu prihvatljivost ponude te je od krucijanog značaja kod ocjene ponude. Takva ponude koja predstavlja nesklad ponuđenog pariteta na različitim stranicama ponude, odnosno u pogledu primjene odgovarajućih INCOTERMS pravila, jasno ukazuje na alternativno dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, a koja je u suprotnosti sa zahtjevima ugovornog organa iz TD, a kojim zahtjevom je izričito zabranjeno, odnosno nije dozvoljeno dostavljanje alternativne ponude. U skladu s navedenim, nepravilno je izjašnjenje ugovornog organa da žalitelj nije dokazao da su navedenom formulacijom, odnosno ponuđenim različitim paritetima DDP prema Incoterms 2012 i prema Incoterms 2010 u ponudi izabranog ponuđača, povrijeđene odredbe dokumentacije o nabavci.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo da je *Komisija za javne nabavke izvršila otvaranje, pregled i evaluaciju pristiglih ponuda i utvrdila da ponuda ponuđača „ENKER" d.o.o. Tešanj ne sadrži popis dostavljenih dokumenata. Iz navedenih razloga odbacuje se ponuda ponuđača „ENKER" d.o.o. Tešanj u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.*

Žalitelj osporava ovakvu odluku ugovornog organa jer smatra da nedostavljanje popisa dokumenta predstavlja manji propust koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te da su predmet ocjene samo dokazi lične, ekonomske i finansijske, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a da razlog koji ugovorni organ navodi u ožalbenoj odluci nije propisan Zakon o javnim nabavkama. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 5.2. propisano da su ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

Tačkom 5.6. alineja 8) tenderske dokumentacije propisano je da ponuda treba sadržavati popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude.

Članom 58. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži popis dokumentacije priložene uz ponudu.

S tim u vezi, navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu jer nije dostavio popis dokumentacije priložene u ponudi, cijeni se neosnovanim i ne može se prihvatiti stav žalitelja da se radi o manjem propustu, jer nedostavljanje dokumenta za koji je Zakonom propisano da ga svaka ponuda obavezno sadrži ne predstavlja manji nedostatak. Pogrešno je tumačenje žalitelja da se ponuda može odbaciti samo iz razloga ako nije dostavljen neki od dokumenta koji predstavljaju kvalifikacione uslove u pogledu lične sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, jer ponuda može biti odbačena i iz drugih razloga propisanih članom 68. Zakona o javnim nabavkama, a svakako ako nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

2. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača iz razloga što je poređenjem potpisa u ponudi utvrdio da ponudu nije potpisao Šaban Rizvić

direktor društva, a Alija Smaka je ovlašten na osnovu punomoći da ovjeri izjave i potpise a ne i da ih daje, posebno što izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu date od direktora društva koji je jedini ovlašten da ih daje, ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrdio da je Rizvić Šaban direktor društva lice ovlašteno za zastupanje društva bez ograničenja ovlaštenja. Uvidom u priloženu punomoć na strani 50. ponude utvrđeno je da je Šaban Rizvić ovlastio Aliju Smaka da u njegovo ime može vršiti ovjeru potpisa u vezi s izjavama po Zakonu o javnim nabavkama. Uvidom u Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je ponudu potpisao Šaban Rizvić kao lice ovlašteno da zastupa ponuđača. Uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) ZJN na strani 7., te Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN na strani 9. ponude utvrđeno je da je izjave dao Šaban Rizvić, direktor društva a da je nadležni organ uprave izvršio ovjeru izjava na osnovu priložene punomoći broj 03.-04-13-5014 od 30.4.2020. godine. Neosnovano žalitelj navodi da izjave iz člana 45. i 52. ZJN može dati isključivo lice ovlašteno za zastupanje, jer nadležni organ uprave je na osnovu punomoći utvrdio da je lice koje ovjerava izjave u ime direktora društva na to ovlašteno što je i konstatovao na samoj ovjeri, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. U vezi s pozivanjem žalitelja na stav ovog organa da izjave iz člana 45. i 52. ZJN može dati isključivo ovlašteno lice, ovaj organ ne spori navedeno ali ističe da je lice koje izjave daje, potpisuje ili ovjerava na osnovu date punomoći također ovlašteno lice. Ovaj organ je u više rješenja zauzeo stav da radnje u postupku koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka, što je u skladu sa članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u presudama broj S1 3 U 030545 18 U od 23.12.2019. godine i S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač u dokumentu na strani 3. ponude ugovorio uslove isporuke na paritetu DDP Podružnica TE Tuzla-Incoterms 2012, a da je na strani 4. u Obrascu za cijenu ponude naveo Paritet DDP TE Tuzla Incoterms 2010, što žalitelj smatra alternativnom ponudom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu odabranog ponuđača utvrdio da dokument u ponudi odabranog ponuđača dostavljen na strani 3. nije propisan tenderskom dokumentacijom kao sastavni dio ponude. Pored toga, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je u nacrtu ugovora u članu 6. - obaveze prodavca, navedeno da se prodavac obavezuje da izvrši isporuku predmetne robe na paritetu DDP/DAP TE Tuzla, sa čime se odabrani ponuđač saglasio i potpisao nacrt ugovora, pa nije osnovan navod žalitelja da je ponuđač ugovorio uslove isporuke na paritetu DDP Podružnica TE Tuzla Incoterms 2012. Također u Obrascu za cijenu ponude, ponuđač je naveo paritet DDP TE Tuzla Incoterms 2010, te u Obrascu za ponudu u tački 3. naveo da je cijena ponude na paritetu DDP. Dakle, odabrani ponuđač je saglasan da je cijena ponude na paritetu DDP, u Obrascu za cijenu ponude je naveo u skladu sa zahtjevom ugovornog organa da je paritet DDP TE Tuzla Incoterms 2010, što je u potpunosti sa svim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. To što je ponuđač dostavio dokument na strani 3. koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, u kojem je naveo Incoterms 2012 umjesto Incoterms 2010, predstavlja očiglednu omašku u pisanju, budući da

Incoterms 2012 kao takav ne postoji, pa navedeno ne predstavlja alternativnu ponudu, kao što to žalitelj tvrdi, te ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da je odabrani ponuđač BNT Holding dostavio katalog proizvođača u kojem su prekopirani crteži iz tenderske dokumentacije, koji je sačinjen za potrebe predmetnog postupka, te da nije dokazao da proizvođač čije je kataloge dostavio ima kapacitet i ostale uslove da proizvede takav specifičan proizvod, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7. a) propisano da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju ili drugi dokumenat izdat od proizvođača ponuđene robe koja će sadržavati prikaz izvedene robe, dimenzije i tehničke podatke o kvalitetu robe. U tehničkom opisu za nabavku robe propisano je da ponuđena roba mora biti u kvalitetu prema crtežu priloženom uz tehnički opis. Odabrani ponuđač je na strani 37.-39. dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača, što ne spori ni sam žalitelj. Imajući u vidu da ugovorni organ nije propisao da kataloška ili druga dokumentacija ne mogu biti sačinjeni za potrebe predmetnog postupku, činjenica da je na tehničkoj dokumentaciji navedeno da je crtež nacrtan 27.7.2020. godine i da je identičan crtežu iz tenderske dokumentacije nije od uticaja na valjanost priložene dokumentacije. Navodi žalitelja da odabrani ponuđač nije dokazao da proizvođač Steel projekt ima kapacitet da izradi takav specifični proizvod, smatra se neosnovanim, jer tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostavi katalog ili drugi dokument proizvođača ponuđene robe u kojem treba navesti karakteristike ponuđene robe, dimenzije i druge tehničke podatke, a nije zahtijevano da ponuđač dokazuje kapacitete proizvođača da proizvede ponuđenu robu. Ovaj organ posebno napominje da je žalitelj u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dužan u postupku pravne zaštite da dokaže ili bar učini vjerovatnim povredu materijalnog prava ili postupka koje navodi u žalbi, a što nije učinio, čime je iznio samo paušalne tvrdnje u vezi sa kapacitetima proizvođača koje nije potkrijepio dokazima, te se predmetni navodi žalitelja cijene neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.7.2020. godine, te da u ponudi odabranog ponuđača nisu dostavljeni dokazi da proizvođač Steel projekt Novi Travnik zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.4. propisano da je ponuđač dužan izjasniti se o svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg u obrascu za ponudu (Aneks 2) izabirući odgovarajuću opciju za njegovu ponudu. Tačkom 7.5. propisano je da ugovorni organ definiše dokumente kojim se dokazuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, ponuđači iz BiH su dužni dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih privrednih komora entiteta da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je u Obrascu za ponudu zaokružio opciju da se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman, te je dostavio na strani 28. Izjavu da najmanje 50% ukupne vriednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, kao i Potvrdu broj 05-05-3-27-2791/20 od 15.7.2020. godine izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH da keramičku diznu ejaktora sa nosačem – Y komad proizvodi Steel projekt Novi Travnik, a nudi Bratstvo holding Novi Travnik u postupku nabavke abrazivnih dijelova za pneumatski transport pepela. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su u ponudi odabranog ponuđača dostavljeni traženi dokazi o

ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Pored toga u postupku pred ovim organom dostavljen je dopis Vanjskotrgovinske komore BiH od 23.9.2020. godine upućen žalitelju kojim se potvrđuje da je izata potvrda o bh porijeklu robe u ponudi odabranog ponuđača izdata u skladu sa važećim propisima. S tim u vezi ovaj organ ističe da je odredbama člana 155. Zakona o upravnom postupku BiH predviđeno da isprava koju je u propisanom obliku izdao organ u granicama svoje nadležnosti, a koja može biti prilagođena elektronskoj obradi podataka, kao i isprava koju je u takvom obliku izdala institucija koja ima javna ovlaštenja (javna isprava), dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje. Organizacija i djelatnost Vanjskotrgovinske komore BIH određena je Zakonom o Vanjskotrgovinskoj komori BiH i Statutom Vanjskotrgovinske komore BiH, kojima je propisano da Vanjskotrgovinska komora vrši javna ovlaštenja koja su joj povjerena Zakonom u skladu s članom 2. Zakona o upravi. U okviru datih ovlaštenja Vanjskotrgovinska komora BiH nadležna je da izdaje potvrde o porijeklu robe, a koje imaju karakter javne isprave, čiji se sadržaj smatra istinitim dok se ne dokaže suprotno. Ovaj organ cijeni da podaci navedeni u potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH u skladu s članom 155. ZUP-a dokazuju da roba koju nudi odabrani ponuđač, ispunjava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu robe, a da žalitelj nije dokazao da su činjenice navedene u potvrdi neistinite. S obzirom na navedno navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić
-JP EP BiH , Podružnica TE Tuzla
-BNT Holding, Novi Travnik
-evidencija
-a/a